



# Choisir une approche stratégique pour la migration SwiftNet

CHRISTOPHE HIRET

Ingénieur d'affaires  
banque finance

Mercator Software  
France



Migrer de Swift Fin à SwiftNet est une obligation pour les banques. Différentes stratégies sont possibles : d'une simple mise en conformité à l'optimisation des infrastructures.

**M**igrer sur SwiftNet, la messagerie Fin, constitue pour toutes les banques adhérentes à Swift une obligation. L'objectif poursuivi, outre la stricte mise en conformité de son système d'information avec cet impératif, devrait être de s'appuyer sur la migration obligatoire du service Fin pour réduire les coûts à court terme, et créer une plate-forme d'intégration stratégique pour exploiter ensuite les nouveaux services offerts par le réseau SwiftNet.

Cette migration représente une opportunité pour les banques de repenser leur infrastructure opérationnelle, de planifier à long terme, et de tirer avantage des nouveaux services SwiftNet. Si la migration n'est envisagée que pour les seuls besoins de Fin, une opportunité majeure sera perdue.

De très nombreuses approches sont possibles pour assurer la migration de Fin sur SwiftNet. Nous tenterons ici de détailler les trois principaux scénarios possibles, et d'analyser en quoi ceux-ci permettent ou non d'atteindre l'objectif fixé.

## L'approche Fin tactique

L'approche Fin tactique consiste essentiellement à considérer que la mise en conformité de Fin est un problème local et spécifique. Ainsi, tous les points d'accès Swift et les sites sont mis en conformité individuellement, en essayant de minimiser au maximum les changements, même si, très souvent, un remplacement ou une évolution de la version du CBT (*computer based terminal*) est nécessaire. Il n'y a pas

d'anticipation sur les nouveaux services SwiftNet (*encadré*).

Le coût d'une telle approche, par site ou point d'accès Swift à traiter, est couramment estimé entre 50 000 à 100 000 euros. Cette approche peut éventuellement être la plus économique à court terme, à la condition expresse que le nombre de sites à migrer soit extrêmement faible (un à deux sites). À long terme, aucune économie n'est réalisée puisqu'aucun coût n'aura été structurellement supprimé!

Cette approche présente l'intérêt d'assurer la mise en conformité, possiblement au moindre coût initial, si les points d'accès Swift sont peu nombreux et les CBT restent inchangés. En revanche, l'architecture distribuée in-

efficace, ainsi probablement que l'hétérogénéité des CBT, les coûts de maintenance sont élevés, et aucune prise en charge de nouveaux services hors Fin n'est planifiée.

### L'approche Fin stratégique

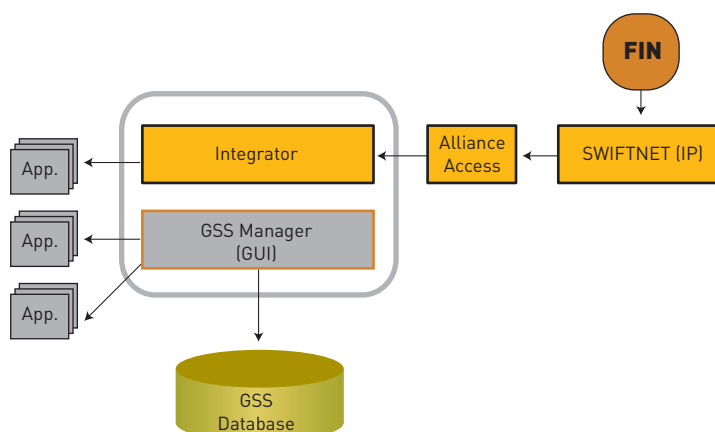
L'approche Fin stratégique consiste, pour la banque, à analyser systématiquement l'architecture de ses points d'accès Swift et d'en réaliser un examen critique (justification fonctionnelle ou technique, coût d'exploitation...), pour tenter d'optimiser l'architecture SwiftNet Fin future, par la mise en place d'un *hub* international ou de *hubs* régionaux.

Cette approche strictement basée sur Fin vise à réduire les coûts, mais aussi à mieux contrôler et sécuriser les accès et à offrir une meilleure évolutivité. La réduction des coûts semble être le principal vecteur d'adoption de cette approche. Les coûts sont évidemment techniques (*hardware, software, lignes*

réseau, CBT, maintenance), mais aussi opérationnels (support et surveillance des échanges, processus de recettes et de qualification, continuité d'activité, formation...). Ainsi, un établissement financier a économisé plus de 1 million d'euros de licences en choisissant une architecture en *hub* international, passant ainsi de 18 points d'accès Swift à un seul pour SwiftNet.

Contrairement à l'approche tactique, l'approche Fin stratégique nécessite la mise en œuvre ou l'acquisition d'une infrastructure d'intégration robuste pour intégrer l'existant applicatif au nouveau *hub*, ainsi que d'outils centralisés et évolutifs de gestion des messages. En outre, cette infrastructure facilitera la migration en cas de changement de fournisseur de CBT (*schéma 1*).

## 1. L'approche Fin stratégique



L'approche Fin stratégique, qui se caractérise donc par une recentralisation en *hub* des points d'accès Swift, et par là même de leur contrôle et du pilotage des messages Fin échangés, assure elle aussi la mise en conformité avec les impératifs SwiftNet, en accroissant les capacités de contrôle et permettant de réaliser des économies à court mais aussi à long terme. Elle présente toutefois l'inconvénient majeur, tout comme l'approche tactique, d'oublier de prendre en compte les futurs services SwiftNet...

### L'approche SwiftNet stratégique

En approche SwiftNet stratégique, il s'agit de reprendre la démarche décrite pour l'approche Fin stratégique, mais de considérer l'ensemble des services SwiftNet et pas uniquement Fin. En effet, chaque service SwiftNet, hors Fin, nécessite l'élaboration de son propre *business case*. Le climat actuel est plutôt à l'absence de budget pour des projets « individuels » ou « discrets ». Certes, tous les services SwiftNet ne retiendront pas l'attention d'un même établissement financier,

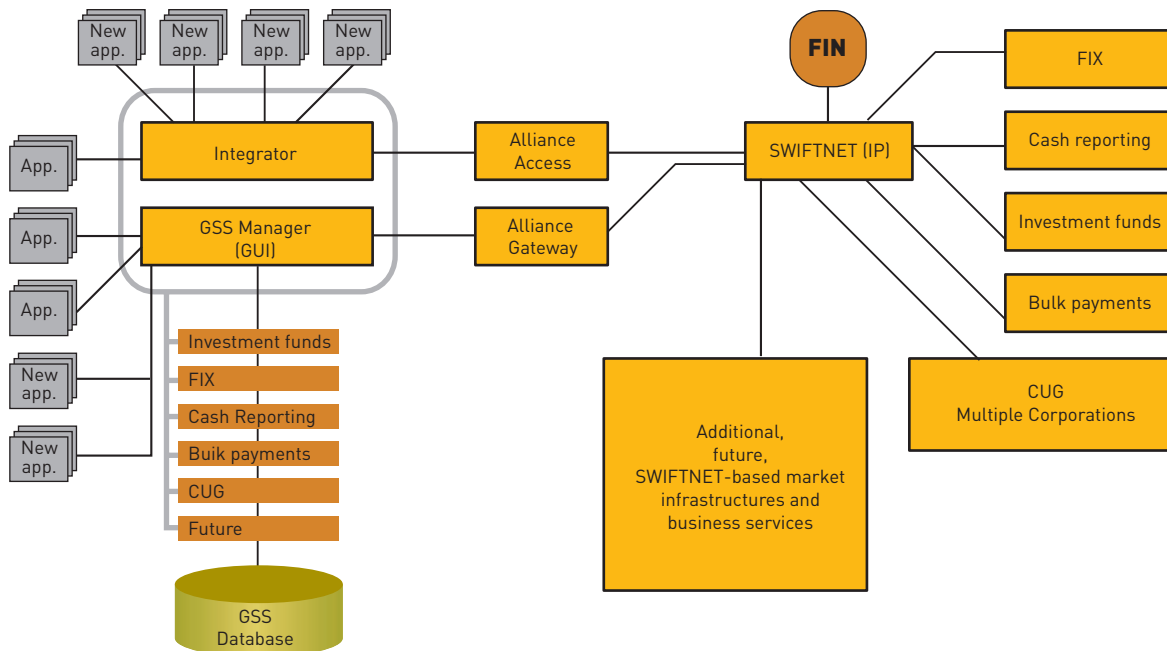
## SwiftNet en bref

Swift, système de messagerie financière internationale, se prépare à migrer vers un nouveau socle technologique baptisé SwiftNet, qui passe du protocole X.25 à IP (Internet protocol). La migration a débuté début 2003 et se poursuivra en 2004. Swift compte plus de 7300 membres dans 197 pays. Il traite plus 5 trillions de dollars quotidiennement et 1,5 milliard de transactions par an.

Les nouveaux services de SwiftNet :

- InterAct : échange de données interactif ;
- FileAct : transfert de fichiers (il remplace IFT) ;
- Browse : possibilité d'éditer des pages HTTP à partir de SwiftNet ;
- Les Member Administered Closed User Groups (MA CUG ou réseaux privés) existaient déjà sur le réseau Swift, mais fonctionneront, sous SwiftNet, sur un réseau sécurisé internet au lieu du protocole X.25.

## 2. L'approche SwiftNet stratégique



mais le nombre des services supplémentaires potentiels fera qu'in fine, de nombreux services finiront par être concrètement implémentés. C'est pourquoi il est plus réaliste de retenir une approche globale et ambitieuse.

Grâce à l'architecture d'intégration déployée à l'occasion de la migration de Fin, le coût marginal de mise en œuvre des services additionnels sera minimisé, rendant ainsi leur retour sur investissement plus rapide. Cette approche permet également de réaliser des économies opérationnelles à court terme, par exemple, en cherchant à substituer certains échanges réalisés aujourd'hui sur Fin par de nouveaux services SwiftNet. Il ne faut en effet pas oublier que Fin ou le service IFT (*Interbank File Transfert* pour l'échange de fichiers volumineux) sont plus coûteux que le service FileAct proposé par SwiftNet, et que l'utilisation des MA-CUGS (réseaux privés *member administered closed-up groups*) de SwiftNet permet, elle aussi, de traiter différemment certains flux *corporates* (encadré).

En généralisant les concepts déjà décrits pour l'approche Fin stratégique, l'approche SwiftNet stratégique vise à disposer d'une unique architecture centralisée d'intégration pour SwiftNet Fin et tous les autres services, offrant ainsi des dispositifs de contrôle et de pilotage de tous les flux (Fin et autres), y compris les flux internes (schéma 2). Cette approche est la seule à assurer

la conformité de la migration de Fin en rationalisant les économies réalisées sur ce service, tout en offrant une plate-forme stratégique d'intégration pour tous les autres services.

### En résumé...

Toutes ces approches permettent d'assurer la mise en conformité « réglementaire » du passage de Fin sur SwiftNet. Cela ne saurait constituer un objectif, que ce soit « métier » (pas d'amélioration) ou économique (pas d'économies en soi). L'approche Fin tactique n'apporte aucun bénéfice à court, moyen ou long terme, si ce n'est peut-être, et pour les cas les plus simples, que d'avoir rempli l'obligation à moindre investissement. L'approche Fin stratégique permet quant à elle, de réaliser des économies substantielles à terme, mais uniquement sur le périmètre des échanges Fin. L'accès aux nouveaux services n'est pas préparé, la synergie de Fin avec d'autres services n'est pas garantie, notamment en termes d'économies de coûts d'investissement et d'exploitation. Seule l'approche SwiftNet stratégique permet de réaliser des économies réelles tant sur Fin que sur les services SwiftNet à venir, en mettant en œuvre une plate-forme unique d'intégration, de contrôle et de pilotage de tous les flux, et en accélérant le retour sur investissements sur les nouveaux services.